

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0369-350
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Житомирський військовий інститут імені С.П. Корольова
ID ОП у ЄДЕБО	37552
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	"Засоби спеціального контролю", перший (бакалаврський) рівень вищої освіти, тактичний рівень військової освіти, 25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону, 255 Озброєння та військова техніка
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	25 Воєнні науки, національна безпека, безпека державного кордону
Дата засідання	10 січня 2020 року
№ протоколу	18
Доповідач	Рижов І.М.

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

- відсутні

Обґрунтування:

Експертам вчасно надавалися документи, що підтверджують відомості, зазначені у відомостях самооцінки. Недостовірних відомостей не виявлено.
Житомирський військовий інститут імені С.П.Корольова (далі ЖВІ) не створював перешкод для роботи експертної групи.
Експерти провели всі заплановані зустрічі з усіма категоріями учасників освітнього процесу, заявленими в програмі візиту

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	Рівень А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні.	Рівень А	
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	Рівень В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію. Недоліки ОПП по даному критерію є, але вони не суттєві і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	Рівень В	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	Рівень В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію. Недоліки не суттєві і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	Рівень В	
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	Рівень А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні.	Рівень А	
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	Рівень В	Освітня програма та діяльність за цією освітньою програмою загалом відповідають визначеному критерію, а визначені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	Рівень В	
Критерій 6. Людські ресурси	Рівень В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а визначені недоліки не є суттєвими і не	Рівень В	

		перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.		
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	Рівень А	Освітня програма та освітня діяльність за цією програмою повністю відповідають визначеному критерію, недоліки відсутні	Рівень А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	Рівень В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а виявлені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання.	Рівень В	
Критерій 9. Прозорість та публічність	Рівень В	Освітня програма загалом відповідає визначеному критерію, а виявлені недоліки не є суттєвими і не перешкоджають досягненню заявлених цілей та програмних результатів навчання	Рівень В	
Критерій 10. Навчання через дослідження		– не застосовується		

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Для досягнення цілей, заявлених в ОПП, рекомендується:

- 1) включити перших випускників у робочу групу з її перегляду;
- 2) розширити співпрацю з військовими ЗВО, які здійснюють підготовку за спорідненими спеціальностями, зокрема з Національним Університетом оборони України, м. Київ;
- 3) завершити приведення ОП та навчальних планів у повну відповідність до стандарту за спеціальністю 255 «Озброєння та військова техніка»;
- 4) привести у відповідність нормативним документам питання щодо присвоєння професійної кваліфікації випускникам за даною ОП;
- 5) впровадити розроблену в керівних документах систему формування індивідуальної освітньої траєкторії кожного здобувача вищої освіти, в якій відобразити форми та терміни звітності за навчальними дисциплінами, що дозволить самостійно розподіляти час, відведений для самостійної роботи;
- 6) розглянути можливість розширення вибору навчальних дисциплін, в тому числі і з інших ОП з метою запровадження міждисциплінарності в освітній процес;
- 7) розглянути можливість зазначення в правилах прийому умов вступу на дану (конкретну) освітню програму;

- 8) розглянути можливість визнання результатів навчання (нострифікації), отриманих у закордонних ЗВО;
- 9) розглянути можливість визнання результатів навчання, отриманих у неформальній обстановці, зокрема сертифікатів щодо знання іноземної мови;
- 10) розглянути можливість оприлюднення у відкритому доступі (на сайті ЗВО) інформації про освітні компоненти ОП (розроблення та оприлюднення силабусів);
- 11) розглянути можливість розширення доступу до інформації щодо процедури проведення контрольних заходів за конкретними освітніми компонентами (оприлюднення силабусів);
- 12) розглянути можливість впровадження інформаційно-технічних засобів перевірки на наявність текстових збігів атестаційних (бакалаврських) та інших робіт здобувачів вищої освіти;
- 13) розглянути можливість врахування у системі матеріального заохочення науково-педагогічних працівників складових їх праці, які потребують матеріальних витрат, підняти рівень обізнаності НПП з нормативно-правовою базою, що регламентує заохочення викладачів та стимулює розвиток викладацької майстерності;
- 14) процедури підвищення кваліфікації НПП здійснювати за вимогами ПКМ № 800 від 21.08.2019 року;
- 15) розглянути можливість створення окремого незалежного підрозділу внутрішнього забезпечення якості освіти; налагодити систему документальної фіксації (на рівні навчального закладу) залучення здобувачів вищої освіти до процесу періодичного перегляду ОП та процедур забезпечення її якості;
- 16) переглянути положення документів, що регламентують ступінь відкритості інформації щодо ОП з боку забезпечення її достатності для інформування стейкхолдерів.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

- акредитацію ОП

Висновок склав

Член ГЕР 25 Воєнні науки, національна безпека,
безпека державного кордону

Голова ГЕР



Рижов Ігор Миколайович

Пунда Юрій Васильович